

**Resultat af høring vedr. ændringer til AB 2
udsendt til alle kunder den 18. oktober 2019**

7. februar 2020

Hørings svar	DANAK's kommentarer
<p>Eurolab Danmark</p> <p>Ændringsforslag til: 3.14 Al anvendelse af DANAK's akkrediteringsmærke skal omgående ophøre, når akkrediteringen er ophørt. Materiale, der henviser til DANAK-akkrediteringen, må ikke anvendes, når akkrediteringen er ophørt.</p> <p>Den 2. sætning virker upræcis, idet "materiale" ikke er tydeligt defineret. Der skelnes f.eks. ikke mellem informativt materiale og udstedte rapporter fra den akkrediterede aktivitet.</p> <p>Jeg forstår at målet med teksten er at fremadrettet (ny)anvendelse i rapportering samt promotion materiale (WEB, flyers,...) ikke må finde sted med DANAKs akkrediteringsmærke.</p> <p>Men laboratorierne er pålagt et krav om at opbevare dokumentation i en periode mere end 5 år og allerede udstedte rapporter og dokumentation, så som technical records må vel derfor stadig være gyldig dokumentation. Det sker jo, at certificeringsorganer etc. spørger ind til rapporter lang tid efter deres udstedelse.</p> <p>Formålet med ændringsforslaget er: 1) definition på "materialer" samt 2) at laboratorier har et ansvar for udstedte rapporter også efter udløb af akkrediteringens ophør.</p> <p>Forslag til anden sætning: Virksomheden må, efter ophør af akkrediteringen, ikke anvende materialer, som henviser til DANAK-akkrediteringen, jf. afsnit 3.8, 3.9 og 3.10. Dokumenter udstedt med DANAKs akkrediteringsmærke i akkrediteringsperioden må anvendes, som dokumentation i dokumenternes gyldighedsperiode.</p>	<p>Den anden sætning i 3.14 vurderes at kunne give anledning til misforståelse, og den første sætning vurderes at være tilstrækkelig.</p> <p>Anden sætning slettes.</p> <p>Man kan ikke generelt sige at et akkrediteret dokument er gyldig i gyldighedsperioden efter ophør af en akkreditering, idet der ved certificering kræves løbende overvågning af certificeringsorganet.</p>
<p>Force Certification A/S</p> <p>Indenfor GHG (CO2) verifikation har vi ikke mulighed for at anvende DANAK-logo med GHG på "verifikationsrapporterne", da disse bliver indtastet direkte i Energistyrelsens eller Naturvårdverkets datasystem/database. Der udfærdiges således ikke en "fysisk" verifikationsrapport til kunden, men verifikationsrapporten er de data, der indtastes.</p> <p>Dette forhold kunne vel være en generel undtagelse i anvendelse af DANAK-logo, som ikke skal godkendes af DANAK (pkt. 3.6).</p>	<p>Der kan på forskellige områder være brug for en undtagelse. DANAK vurderer derfor ikke, at det er hensigtsmæssigt at anføre en specifik undtagelse for GHG.</p> <p>En godkendelse til at fravige kravet og bedømmelse af, at det fremgår, hvilke ydelser der udføres under akkreditering, vil indgå i DANAK's normale bedømmelse.</p>

Eurofins Steins, DK En bemærkning til logoerne som er vist i slutningen af dokumentet og som indeholder "XXXX" og "YYYY": Der henvises fint til "XXXX" i afsnit 2.6. Men jeg mener der mangler en henvisning til "YYYY" som nok burde være i afsnit 2.2.	Forklaring til XXXX og YYYY er tilføjet i pkt. 2.5
Blodprøver og Biokemi Hospitalsenhed Midt Ingen bemærkninger til ændringerne.	-