

Akk.nr.	Punkt i dokument	Kommentar (begrundelse for ændring)	Forslag til ændring	DANAKs besvarelse 2024.02 26
3013 5004 6004 7001	Generelt	<p>Det ligger implicit i AB21, både den nugældende og den reviderede høringsudgave, at DANAKs behandling af en ansøgning om godkendelse af en ordning vil afsluttes med en forvaltningsakt, ved hvilken Scheme Owner (SO) meddeles, at ansøgningen imødekommes eller afslås.</p> <p>I det tilfælde, at SO ikke er et overensstemmelsesvurderingsorgan (CAB), jf. forordning 765/2008, Artikel 2 stk. 10, ses der ikke med hvilken hjemmel DANAK vil kunne meddele godkendelse.</p> <p>DANAK er i lovgivningen tillagt beføjelser til at træffe afgørelse om akkreditering. Det ses ikke, hvorledes en godkendelse udstedt til en SO, der ikke er CAB, skulle kunne falde indenfor DANAKs beføjelser.</p> <p>Det bør i samme forbindelse overvejes, om en allerede meddelt godkendelse til en SO, der ikke er CAB, kan tillægges nogen retsgyldighed.</p> <p>Endvidere bør det overvejes, om evaluering af en ordning for en SO vil kunne påvirke DANAKs habilitet i relation til behandling af akkrediteringsansøgninger fra CAB'er, der ønsker at operere ordningen.</p>	<p>Det bør fastlægges, at en ordning kun kan bedømmes i forbindelse med en konkret ansøgning om akkreditering og kun på anmodning fra et overensstemmelsesvurderingsorgan.</p>	<p>Det er et krav i ISO 17011 pkt. 4.6.3 at akkrediteringsorganer har politikker og procedurer for vurdering af om schemes kan benyttes til akkreditering.</p> <p>DANAKs bedømmelse af en ordning er alene relateret til at kunne udbyde akkreditering til ordningen. Bedømmelsen resulterer derfor i en meddelelse om DANAK vil kunne akkreditere til den pågældende ordning. "godkendelse" er ændret til "evaluering" mht. anvendelse til akkreditering.</p> <p>AB21 muliggør, at der i forbindelse med hver akkreditering ikke skal foretages en fornyet bedømmelse, af om schemet kan anvendes til akkreditering. Hermed reduceres omkostningerne for overensstemmelsesvurderingsorganerne og det muliggør en hurtigere sagsbehandling, når et scheme tidligere er vurderet.</p> <p>Mht. habilitet udfører DANAK en uvildig bedømmelse af en ordning og en uvildig bedømmelse af en ansøgning om akkreditering.</p>
"-"	2.7	<p>Det ses ikke med hvilken hjemmel DANAK vil opkræve betaling.</p> <p>Det virker betænkeligt, hvis DANAK vil opkræve betaling for sin myndighedsfunktion på grundlag af en privatretlig aftale.</p> <p>Det bør overvejes, om betaling for allerede udførte evalueringer for en SO der ikke er CAB, er opkrævet lovligt.</p>	<p>Ændres til: DANAK opkræver betaling for evaluering af ordninger i forbindelse med en CABS ansøgning om akkreditering, jf. gældende regler herfor.</p>	<p>DANAK evaluerer kun ordninger, hvor der er CAB's, som ønsker akkreditering. Betaling indgår derfor som betaling for akkreditering eller som anført i ovenstående punkt.</p> <p>Teksten er ændret.</p>
"-"	3.2 a)	<p>En aftale mellem DANAK og SO om, at en CAB ikke må indføre ændringer i en af DANAK godkendt ordning, vil være betænkelig af flere grunde:</p>	<p>Såfremt der skulle findes hjemmel til sådanne aftaler, bør det tydeliggøres, at de CAB'er der (potentielt) opererer</p>	<p>Ved ændring af ordning skal DANAK vurdere om ændringen vil opfylde krav til akkreditering, og hvilke konsekvenser ændringen vil have for CAB's og DANAKs bedømmelse.</p>

Akk.nr.	Punkt i dokument	Kommentar (begrundelse for ændring)	Forslag til ændring	DANAKs besvarelse 2024.02 26
		<ul style="list-style-type: none"> - Det ses ikke med hvilken hjemmel DANAK vil kunne indgå en sådan aftale. - Det ses ikke på hvilket retligt grundlag DANAK vil kunne afskære en CAB fra at udføre tilpasninger til de faktiske omstændigheder, jf. Forordning 765/2008 Artikel 8 stk. 10. <p>Subsidiært må det være klart, at berørte CAB'er skal betragtes som part i sagen.</p>	ordningen, betragtes som part i sagen og at deres rettigheder i den henseende respekteres.	Teksten er ændret, så godkendelse er erstattet af evaluering. – og naturligvis kan ordningsejer ændre i ordningen – men man kan blot ikke blive akkrediteret til den reviderede ordning, før der er taget stilling til, om den kan anvendes til akkreditering.
"-"	3.2 b)	Det ses ikke med hvilken hjemmel, DANAK vil kunne gøre en sådan informationspligt gældende.	Sletning af pkt. 3.2 b)	Se svar til 3.2 a).
"-"	3.2 d)	<p>Kravet om imødekommenhed overfor klager samt ikke-diskrimination ligger i forvejen i kravene til CAB under de harmoniserede standarder, og implicit i Forordning 765.</p> <p>Ansvar for opfyldelse af dette krav kan ikke uddelegeres til SO</p>	Sletning af pkt. 3.2 d)	<p>Punktet drejer sig om klager til ordningsejer og ikke om klager til CAB's.</p> <p>Kravet kommer fra IAF-MD 25 pkt. 3.6</p> <p>Teksten er ikke ændret.</p>
"-"	4.10	DANAK skal som myndighed operere på et offentligretligt grundlag. Det ses ikke, hvorledes DANAK skulle kunne udøve sin myndighed på grundlag af instruks fra SO	Sletning af 4.10.	<p>På forskellige nationale og internationale ordninger er der særlige krav til akkrediteringsorganet. Det ses ikke at disse offentliggjorte krav er i strid med et offentligretligt grundlag.</p> <p>Teksten er ikke ændret.</p>
"-"	5.1	Som nævnt ovenfor ses der ikke grundlag for at behandle ansøgninger fra andre end CAB.	Bestemmelsen bør ændres til, at en CAB kan indgive ansøgning om akkreditering, og at DANAK i den forbindelse kan evaluere ordningens egnethed.	<p>Ordninger kan være udarbejdet af andre end CAB, hvilket især er tilfældet for en række internationale ordninger. DANAK kan evaluere en ordning, hvis der vurderes at være virksomheder, der ønsker akkreditering på området.</p> <p>Teksten er ændret, så godkendelse er erstattet af evaluering.</p>
"-"	6.1 a	Se pkt. 5.1	Ændres til DANAK orienterer CAB om....	Se svar til pkt. 5.1.

Akk.nr.	Punkt i dokument	Kommentar (begrundelse for ændring)	Forslag til ændring	DANAKs besvarelse 2024.02 26
"-"	6.1 c	Se pkt. 5.1	Ændres til: DANAK kan efter aftale med CAB med henblik på sagens oplysning forespørge SO om supplerende.....	Se svar til pkt. 5.1.
"-"	6.2	I det omfang ændringer af krav udspringer af eller udmønter ændret forvaltningspraksis, skal det sikres, at der gives behørigt varsel	Tilføjes at DANAK giver behørigt varsel om eventuelle praksisændringer.	Det er tilføjet, at DANAK vil meddele en termin for indførelse af påkrævede ændringer.